

Beste mensen van WILOO,

Er is geen reden tot ongerustheid en wij begrijpen de zeer negatieve reactie van WILOO op de website niet zo goed.

Onze kritische kijk op de luchthaven blijft overeind. We hebben ons standpunt wel geactualiseerd omdat we dieper wilden ingegaan op de opportuniteiten in en rond de luchthaven op het vlak van onderzoek en ontwikkeling.

WILOO: "GROEN Oostende gaat nu (in alle stilte) voor **"een beetje vracht", een volle 3,2 km baan(!)** en **6 (ja... zes!) uur gewaarborgde slaap."**

WILOO: "Van duidelijke (duurzame) keuzes is gewoon geen sprake meer."

De manier waarop ons vorig standpunt geformuleerd werd, creëerde de indruk dat we principieel tegen vracht zijn. Dat is niet het geval: als vracht rendabel kan zijn, geen hinder veroorzaakt en overdag plaatsvindt hebben we er niets op tegen. De lengte van de startbaan is een punt dat we verder willen onderzoeken. Als we door een inkorting plaats kunnen besparen, des te beter. Maar als we hierdoor zouden zorgen voor kortere vluchten, extra landingen en opstijgingen of veiligheidsrisico's, is er een probleem.

Conclusie is dat wat Groen betreft het vrachttransport dat niet rendabel is en voor de meeste hinder zorgt, moet verdwijnen. Maar als vrachtvervoer wel rendabel is en niet voor buitensporige hinder zorgt, zijn we er niet tegen. Aan de luchthavendirectie, het Vlaams gewest en de nieuwe privé-partner om dit te realiseren.

Onze voorwaarden zijn streng: geen nachtvluchten, respect voor WHO geluidsnormen, óók deze van pieklawaai, en rendabiliteit. Maar als het niet lukt binnen onze voorwaarden, dan niet. Dat is ons standpunt en dat is en blijft onze communicatie.

WILOO: "Het nieuwe standpunt is echter zo wollig dat met de gepaste exegese iedereen er alles in kan lezen."

We willen er op wijzen dat Groen vroeger ook niet voor sluiting was en dat dit nu niet veranderd is. Ik wil de vraag stellen als repliek op jullie kritiek: welke partij doet ons na?

Welke partij kiest zo uitdrukkelijk voor een passagiersluchthaven in het nadeel van de vracht? Welke partij verbindt hieraan de voorwaarde van vluchten van minstens 500 km? Welke partij zegt dat als er nog vracht vervoerd wordt, dit moet gebeuren overdag met respect voor de WHO geluidsnormen (incl. pieklawaai) en met moderne vliegtuigen? Welke partij stelt zo aan de kaak dat de luchthaven een bodemloze put van belastinggeld is zoals wij in de afgelopen jaren hebben gedaan en zullen blijven doen?

WILOO: "Of de bocht moet gezien worden in het licht van de naderende gemeenteraadsverkiezingen ("*afspraken*"?) kunnen we enkel vermoeden. Feit is dat lokaal GROEN met dit nieuwe "*à la carte*" standpunt blijkbaar ouder **en grijzer** wordt en in een net grijs pak de geitenwollensokken van voorheen definitief naar de kringloopwinkel bracht. Jammer, jammer. Want wat is thans het GROEN-verschil nog met de ongeloofwaardige **decennialang geuite**

feeëriëke populistische standpunten over werkgelegenheid en rentabiliteit van andere partijen? Zo goed als niets!”

Op de vermoedens van ‘afspraken’ gaan we niet in, dergelijke beschuldigingen zijn op niets gegrond en volledig voor de rekening van WILOO. In de afgelopen jaren hebben we onze kritiek op de luchthaven niet gespaard, noch in ons programma, noch in onze communicatie. In de toekomst zal onze kritische kijk op de luchthaven overeind blijven. Vaak was er trouwens dialoog en uitwisseling van informatie tussen Groen en WILOO. We staan dan ook versteld van de hevige reactie van WILOO, maar willen ingaan op jullie vraag naar overleg.

Namens Groen Oostende